



GUÍA DE LA BOLETA ELECTORAL

Movilidad económica para todos los habitantes de Colorado

La guía de la boleta electoral de 2024 del Bell Policy Center es el resultado de investigaciones y análisis del personal de Bell, cuyo fin es proporcionarle argumentos claros a favor y en contra de cada una de las preguntas de la boleta electoral a nivel estatal.



Tabla de Contenidos

| | | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| <input checked="" type="radio"/> SÍ | <input type="radio"/> NO | Enmienda G Modificación del impuesto sobre bienes inmuebles para veteranos discapacitados.....4 |
| <input checked="" type="radio"/> SÍ | <input type="radio"/> NO | Enmienda H Procedimientos disciplinarios judiciales y confidencialidad.....7 |
| NO POSICIÓN | | Enmienda I Excepción constitucional de fianza por asesinato en primer grado.....10 |
| <input checked="" type="radio"/> SÍ | <input type="radio"/> NO | Enmienda J Derogación de la definición de matrimonio en la Constitución.....13 |
| NO POSITION | | Enmienda K Modificar los plazos electorales constitucionales.....16 |
| <input checked="" type="radio"/> SÍ | <input type="radio"/> NO | Enmienda 79 Derecho constitucional al aborto.....18 |
| <input type="radio"/> SÍ | <input checked="" type="radio"/> NO | Enmienda 80 Derecho constitucional a la selección de escuelas.....21 |
| <input checked="" type="radio"/> SÍ | <input type="radio"/> NO | Propuesta JJ Retener ingresos adicionales por apuestas deportivas.....24 |
| <input checked="" type="radio"/> SÍ | <input type="radio"/> NO | Propuesta KK Impuesto especial sobre armas de fuego y municiones.....27 |
| NO POSICIÓN | | Propuesta 127 Prohibición de la caza del gato montés, el lince y el león de montaña.....30 |
| <input type="radio"/> SÍ | <input checked="" type="radio"/> NO | Propuesta 128 Libertad condicional para delitos violento.....33 |
| NO POSICIÓN | | Propuesta 129 Establecer asociaciones profesionales veterinarias.....36 |
| <input type="radio"/> SÍ | <input checked="" type="radio"/> NO | Propuesta 130 Financiación de las fuerzas de seguridad.....39 |
| NO POSICIÓN | | Propuesta 131 Establecimiento de elecciones primarias con todos los candidatos y elecciones generales con voto por orden de preferencia.....42 |



¡Bienvenido !

Las preguntas que se plantean en las boletas electorales de noviembre son variadas e importantes, y van desde la posibilidad de ampliar la exención del pago de la vivienda a los veteranos discapacitados hasta la inclusión del derecho al aborto en la Constitución del Estado.

Esta guía electoral es el resultado de la investigación y el análisis del equipo de Bell, quienes han examinado la historia y el contexto para ofrecerle argumentos claros a favor y en contra de cada una de las 14 preguntas de la boleta electoral. Para las nueve medidas que afectan a los valores que Bell ha identificado para esta guía de la boleta electoral, hemos proporcionado votos recomendados. Con respecto a las demás, hemos ofrecido datos, análisis y pros y contras, pero no nos hemos posicionado.

Para cada una de las medidas que analizamos este año, podrán ver que hay tres valores en los que se puntúan las propuestas: justicia fiscal, equidad racial y movilidad económica. Elegimos estos tres valores porque están perfectamente alineados con el trabajo de Bell y la misión de nuestra organización. Cada valor recibe una calificación (muy malo, malo, ligeramente malo, neutro, ligeramente bueno, bueno, muy bueno) basada en cómo la medida electoral en cuestión afectará a estos valores.

Sabemos que existen muchas opciones a la hora de buscar asesoramiento electoral, y es un honor para nosotros que esté aquí.



Enmienda G

Modificación del impuesto sobre bienes inmuebles para veteranos discapacitados

Resumen

La enmienda G modifica la Constitución del estado para ampliar la elegibilidad para la exención de la vivienda a los veteranos en [situación de desempleo](#). En la actualidad, los veteranos sólo pueden solicitar la exención si tienen una discapacidad relacionada con el servicio clasificada como del 100%.

Recomendación

Recomendamos votar Sí. La dificultad para mantener el empleo es un impedimento para la seguridad económica. Al extender un beneficio ya existente a los veteranos que no pueden mantener un empleo debido a su servicio militar, nuestro código tributario puede proporcionar algún apoyo financiero a aquellos que se han sacrificado por el bienestar de nuestro país y nuestras comunidades.

Datos Clave

1. La exención del impuesto sobre bienes inmuebles está actualmente a disposición de determinadas personas mayores, veteranos con una discapacidad calificada al 100% y cónyuges Gold Star. Las personas que cumplan los requisitos pueden reducir sus impuestos sobre la propiedad eximiendo el 50% de los primeros \$200,000 dólares del valor de su vivienda. En 2023, la exención del impuesto sobre la vivienda redujo los impuestos sobre la propiedad de los veteranos y los cónyuges Gold Star en un promedio de \$586 dólares.
2. [El estatus de desempleado](#) lo otorga el Departamento Federal de Asuntos de Veteranos. Para obtener este estatus, un veterano debe ser incapaz de tener un “empleo considerablemente remunerado” debido a una discapacidad relacionada con su servicio militar.
3. El [Consejo Legislativo](#) calcula que otros 3,400 veteranos se beneficiarán de la exención si se extiende. Esto costará al estado aproximadamente \$2.1 millones de dólares en el año fiscal 2025-26 y \$2.8 millones de dólares en el año fiscal 2026-27.
4. Las personas que reúnen los requisitos obtienen el beneficio de la exención al pagar los impuestos sobre la propiedad, que recaudan las administraciones locales. El estado, a su vez, compensa esta pérdida de ingresos reembolsando a las administraciones locales. Los ingresos que superan el [tope TABOR](#) pueden utilizarse para pagar la exención de la vivienda. Sin embargo, si la recaudación del año es inferior al límite TABOR, el estado debe utilizar los Fondos Generales para cubrir los reembolsos a las comunidades locales.

Tarjeta de Puntuación

Equidad Fiscal



Buena: Esta medida utiliza nuestro código fiscal para proporcionar un beneficio específico a las personas que han hecho enormes sacrificios por nuestro bienestar colectivo.

Igualdad Racial



Neutral: No está claro cómo esta medida afectaría directamente a los habitantes BIPOC de Colorado, o cómo reduciría las desigualdades de ingresos y riqueza.

Movilidad Económica



Buena: La incapacidad de conseguir un empleo significativo perjudica la movilidad económica y la seguridad. La enmienda G ofrece algunas ayudas para reducir estos problemas.



Argumentos a Favor

- Un grupo de veteranos que se enfrentan a dificultades económicas como resultado de su servicio militar ya pueden acceder a la exención del impuesto sobre bienes inmuebles. Ampliar la exención a un grupo similar de veteranos es una extensión natural de la política actual.
- Los veteranos que han perdido la capacidad de trabajar debido a su experiencia militar han hecho enormes sacrificios en beneficio de nuestras comunidades. Aunque pequeña en comparación con su sacrificio, la ampliación de la exención de la vivienda a estas personas les ofrece al menos alguna ayuda financiera y el reconocimiento de su sacrificio.

A Favor: Rep. Bob Marshall (D); Sen. Rhonda Fields (D), Sen. Perry Will (R)



Argumentos en Contra

- Especialmente en años en los que el subsidio debe pagarse a través del Fondo General del estado, la aprobación de esta medida reducirá el apoyo a otras prioridades como la educación, la salud y el transporte. De manera preocupante, debido a TABOR, hoy en día Colorado ya es incapaz de cumplir con muchas [obligaciones activas](#).

En Contra: Ninguno hasta la fecha



Enmienda H

Procedimientos disciplinarios judiciales y confidencialidad

Resumen

La enmienda H modifica la Constitución del estado al crear una junta independiente para realizar las audiencias formales de disciplina judicial y determinar las sanciones. Una vez presentados los cargos formales contra un juez, la información sobre los procedimientos de la junta se haría pública. La junta estaría compuesta por ciudadanos, abogados y jueces nombrados por el Tribunal Supremo de Colorado y el gobernador para períodos de cinco años. Aunque se mantendría informado y actualizado al denunciante durante todo el proceso, su información también sería confidencial.

Recomendación

Recomendamos votar Sí. La Enmienda H trabaja para asegurar que el sistema judicial de Colorado sea más responsable, transparente y receptivo. Como los habitantes de color son desproporcionadamente afectados por el sistema judicial, estas mejoras tienen el potencial de aumentar la equidad racial y la movilidad económica.

Datos Clave

1. Actualmente, los casos de infracción judicial son revisados por la [Comisión de Disciplina Judicial de Colorado](#). Entre los miembros de la comisión hay jueces, abogados y ciudadanos. La comisión puede decidir rechazar una denuncia, disciplinar de manera privada al juez, celebrar una audiencia informal o recomendar una audiencia formal. Las audiencias formales son llevadas a cabo por jueces, que son seleccionados por el Tribunal Supremo de Colorado. Tras la celebración de estas audiencias formales, se presenta una recomendación disciplinaria al Tribunal Supremo. Sólo una vez completado este proceso, y sólo si el juez recibe un castigo público, se hace público el caso y se comparte la información con el denunciante.
2. El lenguaje para esta enmienda fue [aprobado unánimemente](#) por el comité interino legislativo en disciplina judicial de Colorado.
3. El [propósito de los procesos de disciplina judicial](#), como explica el Centro Judicial de Ética, es “mantener y restaurar la confianza pública en la integridad, independencia e imparcialidad de los jueces y del sistema judicial...”
4. Según el Centro Nacional de Tribunales Estatales, Colorado es [uno de los 15 estados](#) en los que la audiencia inicial es confidencial y sólo se hace pública una vez que se presenta una recomendación de disciplina.
5. Cada año se presentan unas 200 denuncias ante la Comisión de Disciplina Judicial. Alrededor del [90 por ciento](#) de las denuncias presentadas se descartan por razones de procedimiento y el 10 por ciento se revisan para decidir si se sanciona al juez y si se hace de forma pública o privada.
6. En 2023, los [jueces fueron sancionados públicamente](#) por motivos como abuso verbal hacia los abogados, mala gestión de contratos públicos y contacto sexual inapropiado con los abogados.

Tarjeta de Puntuación

Equidad Fiscal



Neutral: Esta propuesta no modifica ni altera el código fiscal estatal o local.

Igualdad Racial



Buena: El sistema judicial [afecta de forma desproporcionada](#) a las personas de color. Un sistema judicial más imparcial y responsable beneficiará a estos ciudadanos.

Movilidad Económica



Ligeramente Buena: Un sistema judicial que funcione bien puede tener [efectos positivos](#) en las tasas de propiedad de vivienda y puede ayudar a cerrar la brecha de riqueza racial. Esta enmienda contribuiría a facilitar estos efectos positivos haciendo que el sistema judicial sea más receptivo y responsable.



Argumentos a Favor

- Esta enmienda hace que el proceso disciplinario judicial sea más transparente y responsable. Lo hace, en parte, mediante la creación de un proceso de revisión formal que no está únicamente en manos de los jueces, quienes actualmente son los encargados de evaluar a sus compañeros. Los cambios en esta enmienda pueden conducir a una mayor confianza en el proceso judicial entre los habitantes de Colorado, manteniendo al mismo tiempo la confidencialidad necesaria.

A Favor: Rep. Mike Lynch (R), Rep. Mike Weissman (D), Sen. Bob Gardner (R), Sen. Jullie Gonzales (D)



Argumentos en Contra

- Los jueces están bien preparados y capacitados para conocer y revisar los casos con imparcialidad. Este proceso no debe dejarse en manos de ciudadanos y abogados que no tengan la misma experiencia o conocimiento del sistema judicial.
- El sistema judicial ya cuenta con un sistema de control y equilibrio que garantiza la imparcialidad, por lo que este nuevo proceso no es necesario.

En Contra: Ninguno hasta la fecha



Enmienda I

Excepción constitucional de fianza por asesinato en primer grado

Resumen

La Enmienda I cambia la Constitución del estado haciendo del asesinato en primer grado un delito por el que no se permite al acusado pagar fianza cuando se cumple la norma de “la prueba es evidente y la presunción es grande”.

Recomendación

Dado que la medida no afecta a los valores que el Bell Policy Center ha identificado para nuestra guía electoral, no nos pronunciamos al respecto.

Datos Clave

1. La Constitución de Colorado impide que las personas paguen una fianza si se les acusa de un delito que puede castigarse con la pena de muerte, siempre que se cumpla la norma de “la prueba es evidente y la presunción es grande”. En 2020, los legisladores del estado prohibieron la pena de muerte. Esto, a su vez, permitió a las personas acusadas de todos los delitos pagar la fianza.
2. El asesinato en primer grado implica cualquiera de los siguientes: deliberación con la intención de matar; actuar con extrema indiferencia por la vida humana de manera que cause la muerte de otra persona; distribuir una sustancia controlada a una persona menor de 18 años, en el recinto escolar, que cause la muerte de esa persona; o causar a conciencia la muerte de un niño menor de 12 años si se está en una posición de confianza y respeto hacia la víctima.
3. “La prueba es evidente y la presunción es grande” es una norma jurídica. Cumplir esta norma requiere procesos y pruebas adicionales. Antes de la abolición de la pena de muerte, la Constitución del estado impedía a los acusados de delitos punibles con la pena capital pagar la fianza si se cumplía esta norma.

Tarjeta de Puntuación

Equidad Fiscal



Neutral: Esta propuesta no modifica ni altera el código fiscal estatal o local.

Igualdad Racial



Neutral: No está claro cómo esta medida afectaría directamente a los habitantes BIPOC de Colorado, o cómo reduciría las desigualdades de ingresos y riqueza existentes.

Movilidad Económica



Neutral: Esta medida ni promueve ni perjudica la movilidad económica de manera significativa. No contribuye claramente a corregir las disparidades socioeconómicas existentes en el estado.



Argumentos a Favor

- Cuando los legisladores abolieron la pena de muerte, eliminaron involuntariamente las exenciones de fianza para los delitos capitales. Esta enmienda simplemente aborda esta consecuencia involuntaria y vuelve a hacer que determinados delitos no puedan ser objeto de fianza.
- Permitir que las personas acusadas de un delito grave paguen una fianza, cuando las pruebas en su contra son significativas, pone en peligro la seguridad de la comunidad. Estos problemas de seguridad son especialmente graves para los amigos y familiares de la víctima.

A Favor: House Majority Leader Monica Duran (D), Rep. Mike Lynch (R), Sen. Rhonda Fields (D), Sen. Bob Gardner (R)



Argumentos en Contra

- Esta medida crea dos tipos de acusados de asesinato en primer grado: los que pueden pagar fianza y los que no. Esta división, sobre todo para los que no pueden pagar la fianza, puede perjudicar al jurado e impedir un juicio justo.
- Las fianzas son muy elevadas en los casos de asesinato en primer grado. Aunque las cantidades varían de un caso a otro, en casos recientes se han [fijado fianzas de al menos \\$2 millones de dólares en efectivo](#). Como resultado de estas elevadas cantidades, muy pocas personas acusadas de asesinato en primer grado pueden pagar la fianza. Esto, a su vez, limita la necesidad de cambios adicionales en la Constitución del estado.

En Contra: Ninguno hasta la fecha



Enmienda J

Derogación de la definición de matrimonio en la Constitución

Resumen

La enmienda J elimina una sección de la Constitución de Colorado que establece que el matrimonio es entre un hombre y una mujer.

Recomendación

Recomendamos votar Sí. La libertad de contraer matrimonio para parejas del mismo sexo proporciona beneficios económicos y protecciones familiares importantes para la movilidad económica. Asegurar esta libertad a nivel estatal garantiza que estos beneficios estarán protegidos independientemente de cualquier cambio político a nivel federal.

Datos Clave

1. En 2006, los votantes de Colorado aprobaron la enmienda 43, que prohíbe el reconocimiento del matrimonio entre personas del mismo sexo en Colorado.
2. La sentencia del Tribunal Supremo de Estados Unidos de 2015 en el caso Obergefell contra Hodges determinó que el matrimonio entre personas del mismo sexo está protegido por la Cláusula de Igual Protección de la 14ª Enmienda. Por lo tanto, ahora todos los estados deben reconocer los matrimonios entre personas del mismo sexo.
3. Antes de la decisión del Tribunal Supremo de EE. UU., que protege el matrimonio entre personas del mismo sexo, éstas tenían [menos probabilidades](#) de tener seguro médico. Mientras que los planes de seguro médico patrocinados por los empleadores suelen ampliar la cobertura a los cónyuges, las parejas del mismo sexo no gozaban de este beneficio.
4. El matrimonio legalmente reconocido otorga a las parejas el derecho a importantes prestaciones, como la [Seguridad Social para los cónyuges](#) y exenciones del [impuesto de propiedades](#) en caso de fallecimiento del cónyuge.
5. En los estados que han [legalizado el matrimonio entre personas del mismo sexo](#), se ha comprobado que estas parejas tienen mayores ingresos, mayores tasas de propiedad de la vivienda, mejor salud y menores niveles de angustia psicológica.

Tarjeta de Puntuación

Equidad Fiscal



Buena: Aunque la enmienda J no modifica el código tributario, garantizaría a las parejas del mismo sexo las [mismas ventajas fiscales](#) que las del sexo opuesto si el Tribunal Supremo revocara la sentencia Obergefell.

Igualdad Racial



Neutral: No está claro cómo esta medida afectaría directamente a los habitantes BIPOC de Colorado, o cómo reduciría las desigualdades de ingresos y riqueza.

Movilidad Económica



Buena: La enmienda J aumenta la movilidad económica de las parejas del mismo sexo al incrementar el acceso al seguro médico, la propiedad de la vivienda, los programas de prestaciones sociales y las ventajas fiscales. Esta medida es especialmente importante para los adultos mayores LGBTQ que, antes de la sentencia del Tribunal Supremo de EE. UU., experimentaban [inseguridad económica](#) cuando su pareja fallecía porque no se les concedían las mismas protecciones familiares que a las parejas del sexo opuesto.



Argumentos a Favor

- La revocación del caso Roe v. Wade demostró que el Tribunal Supremo de EE. UU. puede anular decisiones anteriores. Aunque la legislación federal actual reconoce el matrimonio entre personas del mismo sexo, es importante proteger también el matrimonio entre personas del mismo sexo a nivel estatal, especialmente si se producen revocaciones federales.
- El matrimonio entre personas del mismo sexo concede a estas personas los mismos beneficios y protecciones familiares que a las parejas de distinto sexo. Esto influye positivamente en su bienestar económico.

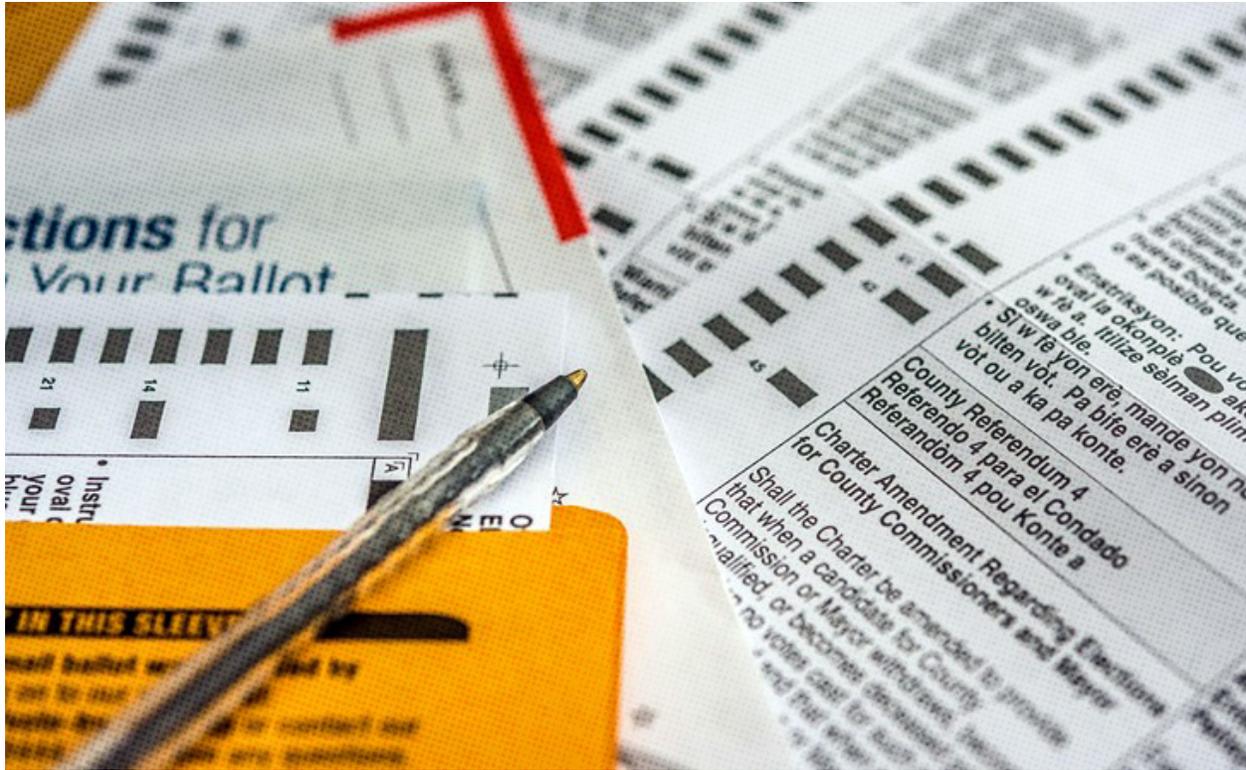
A Favor: Freedom to Marry Colorado, One Colorado, COLOR, New Era Colorado, Planned Parenthood of the Rocky Mountains, Rep. Brianna Titone (D), Rep. Alex Valdez (D), Sen. Joann Ginal (D)



Argumentos en Contra

- La ley federal ya protege el matrimonio entre personas del mismo sexo, por lo que esta medida constitucional es innecesaria.

En Contra: Ninguno hasta la fecha



Enmienda K

Modificar los plazos electorales constitucionales

Resumen

La enmienda K modifica la Constitución estatal ajustando ciertos plazos para que los secretarios de los condados dispongan de más tiempo para formatear, revisar y traducir la boleta electoral. Los plazos ajustados incluyen el requisito de que se presenten una semana antes: las firmas para algunos referendos e iniciativas iniciados por ciudadanos, y las declaraciones de jueces que aspiran a otro mandato.

Recomendación

Dado que la medida no afecta a los valores que el Bell Policy Center ha identificado para nuestra guía electoral, no nos pronunciamos al respecto.

Datos Clave

1. Actualmente, los funcionarios de los condados se enfrentan a plazos cortos desde que la información electoral es certificada por la Oficina del Secretario de Estado de Colorado hasta que las boletas electorales deben ser completadas. Los plazos para las oficinas del secretario del condado son en gran parte impulsados por la necesidad de enviar la boleta electoral a los votantes militares y en el extranjero a más tardar 45 días antes de las elecciones.
2. A lo largo de los últimos años, las boletas electorales de Colorado han aumentado en longitud y complejidad. Esto puede atribuirse a factores como el aumento del número de [distritos especiales](#) y a nuevos requisitos, como el suministro de material electoral en [varios idiomas](#).
3. Los ciudadanos de Colorado pueden incluir medidas en la boleta electoral estatales y locales si reúnen suficientes firmas. Puede encontrar más información sobre este proceso [aquí](#).

Tarjeta de Puntuación

Equidad Fiscal



Neutral: Esta propuesta no modifica ni altera el código fiscal estatal o local.

Igualdad Racial



Neutral: Esta proposición no tendrá ningún impacto en los habitantes BIPOC de Colorado, ni reducirá las desigualdades de ingresos y riqueza existentes.

Movilidad Económica



Neutral: Esta medida ni promueve ni perjudica la movilidad económica de manera significativa. No contribuye claramente a corregir las disparidades socioeconómicas existentes en el estado.



Argumentos a Favor

- Proporcionar a los funcionarios del condado una semana adicional para crear y ajustar el formato de la boleta electoral aumentará la probabilidad de que los materiales electorales sean claros y correctos. Al hacerlo, esta medida puede fortalecer la confianza de los habitantes de Colorado en el gobierno.

A Favor: Senate President Steve Fenberg (D), Sen. Byron Pelton (R), Rep. Kyle Brown (D), Rep. Lisa Frizell (R); Colorado County Clerks Association



Argumentos en Contra

- Esta medida reduce la cantidad de tiempo que algunos habitantes de Colorado tendrán para presentar firmas para medidas iniciadas por ciudadanos. Esto podría disminuir la capacidad de los ciudadanos para influir en la política estatal.

En Contra: Ninguno hasta la fecha



Enmienda 79

Derecho constitucional al aborto

Resumen

La enmienda 79 reconoce el aborto como un derecho constitucional en el estado de Colorado. También elimina de la Constitución el texto que prohíbe el uso de fondos públicos para el aborto. Si se aprueba, la enmienda permitiría al estado de Colorado la opción de ofrecer acceso al aborto a través de Medicaid o del seguro de los empleados del gobierno estatal/local. Si se aprueba la enmienda 79, las decisiones relativas al uso de fondos públicos para abortos dependerían de la aprobación de los responsables políticos estatales y locales.

Recomendación

Recomendamos votar Sí. La movilidad económica está ligada a la capacidad de decisión sobre cuándo y cuántos hijos tener. Es importante destacar que el uso de fondos públicos para apoyar esta elección proporcionará un mayor acceso a las mujeres con ingresos más bajos y las mujeres de color, ya que son más propensas a utilizar la asistencia médica financiada por el Estado.

Datos Clave

1. En 1984, los votantes de Colorado aprobaron por un estrecho margen la Enmienda 3, que prohibía el uso de fondos públicos por parte del Estado, cualquiera de sus organismos o subdivisiones políticas, para pagar abortos.
2. En 2022, la legislatura de Colorado aprobó la [Ley de Equidad en Salud Reproductiva \(RHEA\)](#), que legaliza el aborto.
3. En 2022, la decisión del Tribunal Supremo de Estados Unidos en el caso [Dobbs vs. Jackson](#) revocó de forma efectiva la decisión del caso Roe vs. Wade de 1973, que sostenía que la Constitución federal protege el derecho al aborto. Por tanto, esta decisión de 2022 dejó la regulación del aborto en manos de los estados.
4. Colorado [es uno de los nueve estados](#) que no prohíbe ni limita el acceso al aborto durante la gestación.
5. Las [investigaciones demuestran](#) que limitar el acceso al aborto aumenta la probabilidad de que una persona embarazada viva en la pobreza y dependa de la asistencia pública. Por el contrario, se ha demostrado que el acceso al aborto aumenta la participación laboral y la probabilidad de obtener un título.
6. Diecisiete [estados](#) destinan fondos de Medicaid a pagar todos o la mayoría de los abortos médicamente necesarios.
7. Aunque los datos sobre las consecuencias de la financiación del aborto por Medicaid son limitados, [un estudio](#) reveló que el uso de fondos públicos para pagar un aborto supondría un ahorro de costes prenatales, de servicios de parto y de ayudas sociales.
8. Las mujeres de color tienen una probabilidad desproporcionada [de utilizar Medicaid](#). También es más probable que las mujeres, y en específico [las mujeres negras](#), trabajen para gobiernos estatales o locales.

Tarjeta de Puntuación

Equidad Fiscal



Neutral: Esta propuesta no modifica ni altera el código fiscal estatal o local.

Igualdad Racial



Buena: La eliminación de la prohibición del uso de fondos públicos para los servicios de aborto tendría un impacto importante en las mujeres de color. Las mujeres de color tienen más probabilidades de depender de Medicaid y de los seguros de los gobiernos estatales o locales y, por tanto, se enfrentan a barreras desproporcionadas para acceder a los servicios de aborto si se restringe el uso de fondos públicos.

Movilidad Económica



Buena: El acceso al aborto influye en el bienestar económico de una persona. Permitir el uso de fondos públicos impactaría especialmente el acceso de las mujeres con bajos ingresos al aborto, ya que es [más probable](#) que dependan del seguro médico público. Permitiendo el uso de fondos públicos para los servicios de aborto, las mujeres con bajos ingresos tendrán un mayor acceso, mejorando su movilidad económica.



Argumentos a Favor

- Cuando se anuló el caso Roe contra Wade, el acceso al aborto quedó en manos de los estados. Proteger el derecho al aborto en la Constitución de Colorado garantiza el acceso al aborto independientemente de los cambios políticos a nivel federal.
- El acceso al aborto mejora la salud pública y el bienestar. Por ello, los responsables políticos estatales deben tener la posibilidad de apoyar el acceso al aborto con dinero público.
- Proteger el acceso al aborto en Colorado garantiza que las mujeres puedan tomar sus propias decisiones sobre lo que es correcto para su salud reproductiva y financiera.

A Favor: COLOR, Coloradans for Protecting Reproductive Freedom, Colorado Cobalt Advocates, New Era Colorado, ProgressNow Colorado, League of Women Voters



Argumentos en Contra

- Algunas personas se oponen al aborto por motivos personales y religiosos. El gobierno no debería utilizar el dinero de los contribuyentes para pagar unos servicios que algunos consideran moralmente inaceptables.
- La ley estatal ya permite el acceso al aborto. Esta medida constitucional es innecesaria y puede dificultar la regulación del aborto en el futuro.

En Contra: Pro-Life Colorado



Enmienda 80

Derecho constitucional a la selección de escuelas

Resumen

La enmienda 80 afirma el derecho a la posibilidad de elegir escuela en la Constitución de Colorado para los niños desde el kínder hasta el 12º grado y crea el derecho constitucional de los padres a tomar decisiones sobre la educación de sus hijos. La enmienda define la elección de escuela como inclusiva de las escuelas públicas y privadas, las escuelas chárter, las escuelas en casa, las opciones de inscripción abierta, y cualquier innovación futura en la educación.

Recomendación

Recomendamos votar NO. Al conceder la posibilidad de elegir escuela como un derecho constitucional, esta medida puede crear el riesgo de que los fondos públicos se destinen a las escuelas privadas, donde es más probable que los estudiantes sean blancos y ricos. Colorado ya se enfrenta a niveles de financiación de la educación pública [K-12 por debajo de la media nacional](#). Si la financiación pública se destina a las escuelas privadas, es probable que se reduzcan los fondos disponibles para las escuelas públicas. Esto tendría un impacto negativo en los estudiantes de las escuelas públicas, que provienen desproporcionadamente de las comunidades de color, y puede conducir a peores resultados de aprendizaje.

Datos Clave

1. Actualmente, la ley estatal de Colorado permite la opción de elegir escuela. Los estudiantes pueden asistir a cualquier escuela pública, incluidas las escuelas chárter, independientemente del distrito escolar en el que vivan, aunque las políticas al respecto pueden variar según el distrito escolar. La ley estatal permite a los padres elegir otras opciones como la escuela privada o las escuelas en casa. Sin embargo, las escuelas privadas y las escuelas en casa no pueden recibir financiación pública.
2. Hacer de la elección de escuela un derecho constitucional pone en duda que el Estado pueda seguir prohibiendo el uso de fondos públicos para la enseñanza privada.
3. [Las Charter schools](#) son escuelas públicas, pero a diferencia de las escuelas públicas dirigidas por los distritos, están supervisadas por consejos de administración independientes y pueden estar exentas de ciertas normas. Las escuelas chárter tienen flexibilidad en el plan de estudios, pero se evalúan mediante los mismos exámenes estatales que las demás escuelas públicas de Colorado.
4. Las [escuelas privadas](#) o [en casa](#) no están bajo la jurisdicción del Consejo Estatal de Educación ni de ningún consejo local de educación y, por lo tanto, permiten una enseñanza más personalizada, incluida la instrucción religiosa.
5. De [aproximadamente 1 millón de niños de Colorado](#), con edades entre 4 y 18 años, el 82%, o [881,464](#), están inscritos en escuelas públicas PK-12.
6. A nivel nacional, [los porcentajes más altos](#) de alumnos de escuelas privadas son blancos, en comparación con los alumnos de escuelas públicas. Por el contrario, sólo el 9% de los alumnos de escuelas privadas son negros, frente al 15% de los alumnos de escuelas públicas. El 12% de los alumnos de escuelas privadas son hispanos y latinos, frente al 28% de los alumnos de escuelas públicas.
7. Las escuelas públicas de Colorado llevan mucho tiempo enfrentándose a problemas presupuestarios. Los déficits presupuestarios de las últimas dos décadas se han [reflejado en recortes de programas](#), menor apoyo académico y recortes de salarios. La [investigación](#) muestra que los recortes de financiación están vinculados a peores resultados para los estudiantes.
8. La educación K-12 de calidad, que [depende](#) de los niveles de financiación, es un factor importante para la [mejora de la movilidad económica](#). La educación K-12 prepara a los estudiantes para el trabajo o la educación continua.
9. Un grupo de [estados](#), entre ellos Arizona, Ohio y Wisconsin, permiten el uso de fondos públicos en la educación privada a través de un sistema de vouchers. La mayoría de los vouchers se utilizan en escuelas privadas religiosas, borrando la separación entre Iglesia y Estado. Por ejemplo, en Ohio, el 91% del dinero de los vales se destinó a escuelas privadas religiosas. En Wisconsin, el 96% de los vales se destinó a escuelas privadas religiosas.
10. Los sistemas de vouchers para escuelas privadas pueden [afectar a las escuelas públicas](#). Esto ocurre cuando una familia elige asistir a una escuela privada y esos fondos se desvían de las escuelas públicas.

Tarjeta de Puntuación

Equidad Fiscal



Neutral: Esta propuesta no modifica ni altera el código fiscal estatal o local.

Igualdad Racial



Ligeramente Mala: Esta medida puede ser un paso para que los fondos públicos se destinen a la educación privada, lo que reduciría la financiación disponible para los alumnos de las escuelas públicas. Esto podría dar lugar a un aumento del tamaño de las aulas y a recortes en los programas, todo lo cual repercutiría en los resultados de aprendizaje de los alumnos de las escuelas públicas. El uso de fondos públicos para la educación privada afectaría de forma desproporcionada a los alumnos del sistema escolar público, que proceden en su mayoría de comunidades de color.

Movilidad Económica



Ligeramente Mala: La educación está ampliamente reconocida como una [palanca para la movilidad económica](#). La reducción de los fondos destinados a la educación pública K-12 repercute negativamente en los resultados de aprendizaje de los estudiantes, lo que a su vez afecta a su éxito futuro en el trabajo y la escuela.



Argumentos a Favor

- Los padres son los más adecuados para tomar decisiones sobre la educación de sus hijos y decidir qué entorno de aprendizaje es el mejor. La enmienda 80 garantiza que la elección de escuela es un derecho constitucional de niños y padres y asegura que ningún cambio político futuro afectará a la elección de escuela.

A Favor: Advance Colorado



Argumentos en Contra

- La legislación de Colorado ya permite a los padres elegir entre escuelas públicas, privadas o en casa. Hacer de la elección de escuela un derecho constitucional pone en duda que el Estado pueda seguir prohibiendo el uso de fondos públicos para la educación privada. Si la financiación pública se redirigiera hacia las escuelas privadas, esto probablemente tendría un impacto desproporcionadamente adverso en los estudiantes de las comunidades de color.

En Contra: Colorado Education Association, Great Education Colorado



Propuesta JJ

Retener ingresos adicionales por apuestas deportivas

Resumen

La Proposición JJ permite al estado mantener todos los impuestos y tasas sobre las apuestas deportivas que se aprobaron en 2019 con la Proposición DD. Los ingresos se utilizarían para financiar el Plan de Agua de Colorado.

Recomendación

Recomendamos votar Sí. El dinero adicional retenido a través de esta medida se necesita desesperadamente para conservar y mantener las fuentes de agua en Colorado. Los proyectos financiados con este dinero ayudarán a las comunidades a hacer frente a los efectos de la sequía, el crecimiento de la población y el calentamiento del clima. Esto, a su vez, apoyará comunidades más sostenibles y garantizará que los habitantes de Colorado puedan trabajar donde viven y prosperar.

Dato Clave

1. En 2019, los votantes aprobaron la Proposición DD, que legalizó las apuestas deportivas en Colorado. Como parte de esta iniciativa, se recaudaron impuestos y tasas sobre las apuestas deportivas. La mayor parte de estos nuevos ingresos se destinaron a proyectos que forman parte del Plan de Agua de Colorado. Pequeñas cantidades de dinero de la Propuesta DD se destinaron a otros fines, como el apoyo a quienes sufren de adicción al juego.
2. Al hacer las proyecciones fiscales para la Proposición DD, el personal del [Consejo Legislativo estimó](#) que el estado, en su primer año, recaudaría \$29 millones de dólares de los impuestos sobre las apuestas deportivas. Esto es \$1.2 millones de dólares menos de lo que realmente se recaudó. TABOR requiere la aprobación de los votantes para la retención de cualquier ingreso por encima de las proyecciones iniciales para las medidas de votación. Esta es al menos la tercera vez en la última década en la que se ha pedido a los votantes, debido a TABOR, que vuelvan a aprobar los fondos de un aumento de ingresos ya aprobado por los votantes. Este fue el caso de los ingresos por marihuana y nicotina.
3. Si no se aprueba la Proposición DD, se devolverán \$1.2 millones de dólares a los operadores de apuestas deportivas.
4. El [Plan del Agua de Colorado](#) fue creado por la Comisión de Conservación del Agua de Colorado en 2015, con aportaciones de expertos, partes interesadas y residentes. Requiere una financiación de \$3,000 millones de dólares desde 2020 hasta 2050 para crear un modelo hídrico más sostenible que proteja la tierra, la agricultura, la vida silvestre y las industrias dependientes del agua. También pretende proporcionar agua potable limpia y segura a todos los residentes de Colorado.
5. En el mes de junio de 2024, hubo más de \$350 millones de dólares en [apuestas deportivas](#) en Colorado, lo que supuso \$1.8 millones de dólares en ingresos fiscales para el estado.

Tarjeta de Puntuación

Equidad Fiscal



Neutral: Esta propuesta no modifica ni altera el código fiscal estatal o local.

Igualdad Racial



Neutral: Según los [estudios](#), la mayoría de los apostadores deportivos son hombres blancos, con un número desproporcionado de ellos que gana más de \$100,000 dólares anuales. Además, esta medida no cambia la legalización subyacente ni la fiscalidad de las apuestas deportivas.

Movilidad Económica



Ligeramente Buena: Poner el dinero adicional hacia la conservación del agua, incluso en las cantidades relativamente pequeñas bajo esta medida, ayudará a comunidades a producir soluciones sostenibles para el tema del agua. Esta medida creará oportunidades económicas más sólidas para los residentes y las comunidades de Colorado.



Argumentos a Favor

- El Plan de Agua de Colorado necesita una asignación anual estimada de \$100 millones de dólares desde 2020 hasta 2050. El dinero de la Propuesta JJ es sólo una fracción de lo que se necesita para hacer que nuestras fuentes de agua y proyectos sean sostenibles a medida que aumenta la población y el clima se vuelve más cálido. Sin embargo, cada granito de arena cuenta y estos fondos adicionales podrían ser la diferencia entre la finalización de ciertos proyectos. Además, los únicos beneficiados si esta iniciativa fracasa son los operadores de apuestas deportivas.
- Los votantes ya aprobaron la legalización y el cobro de impuestos de las apuestas deportivas para proyectos de agua. La aprobación de la Proposición JJ sigue la voluntad de los votantes.

A Favor: Sen. Dylan Roberts (D), Sen. Bob Gardner (R), House Speaker Julie McCluskie (D), Rep. Marc Catlin (R), Conserve and Protect Our Water



Argumentos en Contra

- Los votantes sólo aprobaron \$29 millones de las apuestas deportivas para proyectos de agua. Deberíamos poder vivir dentro de los medios prescritos por la iniciativa original, no aumentar el gasto público.
- Ninguno de los dólares adicionales reservados a través de la Proposición JJ se destinará a apoyar a aquellos que sufren de adicción al juego. Al menos parte del dinero adicional, retenido a través de la Proposición JJ, debería ir a apoyar a aquellos habitantes de Colorado perjudicados por la legalización de las apuestas deportivas.

En Contra: Colorado Gaming Association



Propuesta KK

Impuesto especial sobre armas de fuego y municiones

Resumen

Esta medida crea un nuevo impuesto del 6.5% sobre la venta de armas de fuego, piezas de armas de fuego y munición. Los ingresos recaudados del impuesto financiarán servicios de apoyo a las víctimas de delitos, servicios de salud mental para veteranos, programas de seguridad escolar y servicios de salud conductual para jóvenes.

Recomendación

Recomendamos votar Sí. Debido a las reducciones en la financiación federal para los servicios a las víctimas, y las restricciones presupuestarias de larga data que han llevado a una financiación insuficiente de los servicios de salud conductual para veteranos y jóvenes, hay una necesidad insatisfecha. A medida que Colorado lucha por mantenerse al día con las necesidades de las comunidades en todo Colorado, es importante encontrar nuevas e innovadoras fuentes de financiación para proteger las inversiones en programas en todo el estado. Con un impuesto especial que tiene un nexo claro con los servicios que se financian, esta es una manera lógica de crear nuevos ingresos. Invertir \$39 millones de dólares en los servicios mencionados, que son salvavidas para innumerables habitantes de Colorado, merece el apoyo de los votantes.

Datos Clave

1. Desde 1919, existe un impuesto federal del 10% sobre las armas pequeñas y del 11% sobre el resto de las armas de fuego y munición. A esto hay que añadir los impuestos estatales y locales sobre las ventas en Colorado que se aplican a la mayoría de los bienes, incluidas las armas de fuego y la munición.
2. La Ley de Víctimas del Delito (VOCA, por sus siglas en inglés) fue aprobada por el Congreso en 1984 y distribuye dinero a los estados y organizaciones de apoyo a las víctimas. El dinero que se distribuye a través de la VOCA procede de las multas pagadas por las personas condenadas por delitos federales.
3. La [financiación de VOCA se ha reducido a la mitad desde 2018](#), lo que ha dado lugar a menos recursos para las organizaciones y los gobiernos dentro de Colorado que prestan servicios a las víctimas. En el año fiscal 2024-25, la financiación total de VOCA para todos los estados se redujo en \$700 millones de dólares, lo que equivale a un recorte de aproximadamente el 40 por ciento en las asignaciones totales.
4. Colorado había estado utilizando el dinero único del American Rescue Plan Act para tapar algunos de los huecos. Con ese dinero ya no disponible, y disminuciones en la financiación de VOCA, se [estima que Colorado](#) verá una disminución de 40 a 50 por ciento en la financiación disponible para los servicios de apoyo a las víctimas en 2025.
5. Aproximadamente el [70%](#) de los homicidios cometidos por la pareja se cometen con un arma de fuego.
6. Según el [Departamento de Asuntos de Veteranos](#), Colorado tiene una tasa de suicidios entre veteranos superior a la media nacional.
7. Se [estima que la Proposición KK recaudará](#) \$39 millones de dólares en el primer año completo de su promulgación. Esto se basa en proyecciones de que se generarán aproximadamente \$600 millones de dólares en ventas de armas de fuego, munición y piezas de armas de fuego.
8. Si se aprueba la Proposición KK, una pistola de \$550 dólares costaría \$35.75 dólares más en impuestos y \$20 dólares de munición costarían \$1.30 dólares más.

Tarjeta de Puntuación

Equidad Fiscal



Muy Buena: Aunque los impuestos especiales pueden ser regresivos, la Proposición KK aumenta la equidad fiscal al vincular claramente el flujo de financiación a fines y proyectos específicos.

Igualdad Racial



Muy Buena: La violencia armada [afecta de forma desproporcionada](#) a las comunidades menos representadas, especialmente a las comunidades negras. Al aumentar la financiación de los servicios a las víctimas, la Proposición KK puede contribuir a reforzar el bienestar de comunidades tradicionalmente marginadas.

Movilidad Económica



Muy Buena: Las víctimas de delitos pueden enfrentarse a una serie de traumas de por vida que pueden obstaculizar su capacidad para sentirse seguras y encontrar un empleo estable. Estos problemas pueden, a su vez, limitar la movilidad económica. Los servicios a las víctimas financiados por la Proposición KK pueden mitigar estos retos.



Argumentos a Favor

- La violencia armada causa daños individuales y a la comunidad. Gravar las armas y municiones utilizadas para cometer esta violencia tiene sentido para proporcionar los servicios necesarios que requieren las víctimas. El claro nexo entre la fuente de financiación y lo que apoya lo convierte en un impuesto lógico.
- Dado que la financiación de los servicios de apoyo a las víctimas y de salud mental está disminuyendo sustancialmente, es fundamental encontrar nuevas fuentes de ingresos para atender estas importantes necesidades. La reducción o el cese de estos servicios sería devastador para las personas perjudicadas por la violencia y las comunidades afectadas por los delitos con armas de fuego. Proporcionar una fuente de financiación sostenible para estos programas permitirá a las organizaciones prestar servicios para ayudar a las personas de sus comunidades.

A Favor: Violence Free Colorado, The Women's Foundation of Colorado, Colorado Victims for Justice, League of Women Voters of Colorado, Colorado Nurses Association, Mental Health Colorado, Majority Leader Monica Duran (D), Rep. Meg Froelich (D), Sen. Janet Buckner (D), Sen. Chris Hansen (D)



Argumentos en Contra

- Los delitos con armas de fuego son cometidos por un porcentaje muy pequeño de propietarios de armas. Los propietarios de armas respetuosos con la ley no deberían ser responsables de financiar los servicios que necesitan las comunidades de Colorado. Si los servicios a las víctimas son una necesidad importante en todo el estado, entonces los legisladores deben darles prioridad en el presupuesto estatal, y no depender principalmente de los propietarios de armas.
- Muchas armas se compran con fines de autodefensa y protección. La Proposición KK puede hacer que la compra de armas y munición sea exageradamente cara, poniendo a algunos habitantes de Colorado en peligro. Además, esta proposición puede forzar a que se compren más armas fuera del estado, perjudicando a los negocios o fomentando un robusto mercado negro de armas.

En Contra: National Rifle Association, Rocky Mountain Gun Owners, Congressional Sportsmen's Foundation



Propuesta 127

Prohibición de la caza del gato montés, el lince y el león de montaña

Resumen

La Proposición 127 define y prohíbe la caza de grandes felinos como trofeos. Según esta iniciativa, está prohibido matar, herir, atrapar o perseguir intencionadamente a un puma, un lince o un gato montés, con excepciones para la defensa de la vida humana, el ganado, la propiedad o los vehículos de motor.

Recomendación

Dado que la medida no afecta a los valores que el Bell Policy Center ha identificado para nuestra guía electoral, no nos pronunciamos sobre ella.

Datos Clave

1. Los gatos monteses (Bobcats) y los leones de montaña (Mountain Lions) no se consideran especies amenazadas o en peligro y sus poblaciones son estables en Colorado. No existen estimaciones del tamaño de la población de gatos monteses en el estado, y se calcula que hay [entre 3,800 y 4,400](#) leones de montaña en Colorado.
2. Los linces, también conocidos como [linces de Canadá](#), están considerados en peligro de extinción en Colorado y amenazados a nivel nacional. Aunque su población en Colorado es estable, están protegidos por la legislación estatal y federal vigente, y es ilegal cazarlos o atraparlos.
3. Los gatos monteses se pueden cazar con un certificado de educación para cazadores obtenido a través de Colorado Parks and Wildlife (CPW) y una licencia de caza de animales. No hay límites en el número de gatos monteses que se pueden cazar.
4. Los leones de montaña pueden ser cazados con el mismo certificado de educación del cazador, y un certificado adicional de Mountain Lion Education. CPW tiene regulaciones sobre dónde, cuándo y cómo los leones de montaña pueden ser cazados, y la agencia tiene que inspeccionar todos los leones de montaña cazados.
5. Entre 2020 y 2023 se [cazaron anualmente unos 900 linces](#). Durante el mismo período de tiempo, se cazaron 500 pumas al año.
6. Según la legislación vigente, los propietarios de tierras tienen derecho a que el Estado les reembolse los daños causados a sus propiedades, cultivos, ganado, vallas y otros bienes personales por animales de “caza mayor”, entre los que se incluyen actualmente los pumas. Con esta medida, los pumas dejarían de considerarse “caza mayor”. En consecuencia, los propietarios de tierras ya no podrían optar al reembolso estatal por daños causados por pumas.

Tarjeta de Puntuación

Equidad Fiscal



Neutral: Esta propuesta no modifica ni altera el código fiscal estatal o local.

Igualdad Racial



Neutral: Esta proposición no tendrá ningún impacto en los habitantes BIPOC de Colorado, ni reducirá las desigualdades de ingresos y riqueza que existen.

Movilidad Económica



Neutral: Esta medida ni promueve ni debilita la movilidad económica de manera significativa. No contribuye claramente a corregir las desigualdades socioeconómicas que existen en el estado.



Argumentos a Favor

- Los pumas, lince y gatos monteses no necesitan ser cazados o atrapados para estabilizar sus poblaciones. Estos animales son actores ecológicos importantes y Colorado no debería fomentar la caza de estas especies por deporte. Si en el futuro es necesario controlar sus poblaciones, los expertos en fauna salvaje federales y estatales pueden hacer el trabajo necesario para mantenerlas bajo control.

A Favor: Colorado Humane Society, Colorado Sierra Club, Center for Biological Diversity, WildEarth Guardians, Cats Aren't Trophies



Argumentos en Contra

- La cacería es un deporte importante para muchos habitantes de Colorado. Aquellos que hacen el trabajo para obtener la licencia adecuada y seguir las reglas y regulaciones establecidas por Colorado Parks and Wildlife no deben ser castigados por las creencias de aquellos que no cazan.
- Esta medida restringe la capacidad de los habitantes de Colorado para obtener un reembolso monetario adecuado por los daños causados a su ganado o propiedad por estos animales. Las regulaciones actuales funcionan bien para la gran mayoría de los habitantes de Colorado y no hay necesidad de pasar a la prohibición.

En Contra: National Wildlife Federation, Theodore Roosevelt Conservation Partnership, Colorado Outfitters Association, Backcountry Hunters & Anglers, Colorado's Wildlife Deserve Better



Propuesta 128

Libertad condicional para delitos violentos

Resumen

La Propuesta 128 exige que quienes cometan y sean condenados por determinados delitos de violencia a partir del 1 de julio de 2025 cumplan al menos el 85 por ciento de su condena antes de poder optar a la libertad condicional. Para estos individuos, el tiempo ganado no puede ser acumulado antes de completar el 85 por ciento de su sentencia. Las personas condenadas por al menos tres o más delitos de violencia ya no podrán optar a la libertad condicional.

Recomendación

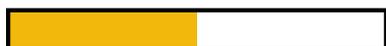
Recomendamos votar NO. No se ha demostrado que obligar a las personas a cumplir un porcentaje mayor de la totalidad de su condena reduzca los índices de delincuencia. Además, la aplicación de esta medida requerirá una financiación estatal adicional que, de otro modo, podría haberse invertido en servicios públicos y ayudas que se sabe que aumentan la movilidad económica.

Datos Clave

1. Según esta medida, los delitos de violencia incluyen el asesinato en segundo grado, la agresión en primer grado, el secuestro en segundo grado, la agresión sexual en primer o segundo grado, el incendio provocado en primer grado, el robo en primer grado y el robo con agravantes.
2. En la actualidad, los acusados de los delitos mencionados pueden optar a la libertad condicional tras cumplir el 75 por ciento de su condena una vez aplicado el tiempo ganado. El [tiempo ganado](#) reduce la cantidad de tiempo que un recluso debe cumplir en prisión. Puede acumularse completando actividades personales, profesionales o educativas que aumenten las posibilidades de éxito del recluso al salir de prisión. Las personas en libertad condicional discrecional por haber cumplido determinados requisitos de tiempo ganado tienen [menos probabilidades de reincidir](#) que las que son puestas en libertad tras haber cumplido la totalidad de su condena.
3. Para solicitar la libertad condicional, los reclusos deben comparecer ante la [Junta Estatal de Libertad Condicional](#). Los miembros de la Junta son nombrados por el Gobernador y aprobados por el Senado estatal. Un equipo profesional de empleados estatales asiste a la Junta en su trabajo.
4. El [equipo del Consejo Legislativo](#) estima que esta iniciativa tendrá un coste anual continuo de entre \$12 y \$28 millones de dólares, ya que los habitantes de Colorado estarán encarcelados durante períodos más largos. Además, puede haber costos adicionales que surjan de la necesidad de construir más [instalaciones correccionales](#).
5. Las investigaciones demuestran que exigir a las personas que cumplan un porcentaje mínimo de su condena [no aumenta la seguridad pública](#). Por el contrario, las inversiones en programas de reinserción que ayudan a las personas a prepararse y aclimatarse a la vida después del encarcelamiento han demostrado ser eficaces para reducir la delincuencia.
6. El Departamento de Instituciones Correccionales atraviesa actualmente una [crisis de personal de trabajo](#). Los correccionales tienen altas tasas de rotación y a menudo tienen dificultades para contratar a nuevos funcionarios. Esto contribuye a crear [condiciones inseguras](#) en los centros penitenciarios.

Tarjeta de Puntuación

Equidad Fiscal



Neutral: Esta propuesta no modifica ni altera el código fiscal estatal o local.

Igualdad Racial



Mala: El sistema penitenciario [afecta de manera desproporcionada](#) a la población de color. Si esta medida se aprueba, los individuos que habrían sido elegibles para la liberación anticipada basada en el logro de los puntos de referencia de tiempo ganado se verán privados de oportunidades para reanudar roles productivos en la sociedad.

Movilidad Económica



Mala: Esta medida tendrá un coste significativo y continuo para el Fondo General del Estado. En lugar de gastar dinero en el encarcelamiento, estos fondos podrían ser utilizados para los servicios y apoyos que se ha demostrado que [aumentan la movilidad económica](#), como la atención de la salud y la educación K-12.



Argumentos a Favor

- Esta medida obliga a las personas condenadas por algunos delitos violentos a permanecer en prisión durante más tiempo. Mientras estén en prisión, estas personas no podrán cometer otro delito grave en su comunidad. Esto podría aumentar la seguridad pública.

A Favor: Advance Colorado



Argumentos en Contra

- Las pruebas no indican que un mayor tiempo de encarcelamiento aumente la seguridad pública. Por el contrario, [otras inversiones](#), como los servicios integrales y de reinserción, han demostrado ser eficaces para alcanzar este objetivo.
- Actualmente existe un proceso para evaluar si las personas deben recibir libertad condicional. Las personas que toman estas decisiones están cualificadas y son las que mejor conocen las particularidades de cada caso. La Propuesta 128 reduce la discrecionalidad de estos profesionales.

En Contra: ACLU Colorado, Colorado Criminal Justice Reform Coalition, Colorado Freedom Fund, Coloradans for Smart Justice



Propuesta 129

Establecer asociaciones profesionales veterinarias

Resumen

La propuesta 129 crea un nuevo puesto para realizar cuidados veterinarios, el asociado profesional veterinario (VPA, por sus siglas en inglés). El nuevo puesto estaría regulado por la Junta de Medicina Veterinaria del Estado de Colorado, que también regula otros puestos veterinarios como los técnicos veterinarios, los especialistas técnicos veterinarios y los doctores en medicina veterinaria. La proposición describe la formación y cualificaciones mínimas necesarias para convertirse en un VPA.

Recomendación

Dado que la medida no afecta a los valores que el Bell Policy Center ha identificado para nuestra guía electoral, no nos pronunciamos al respecto.

Datos Clave

1. Actualmente, sólo los veterinarios colegiados, los técnicos veterinarios colegiados o los especialistas técnicos veterinarios colegiados pueden prestar atención veterinaria en Colorado. La Junta de Medicina Veterinaria del Estado de Colorado regula estas profesiones estableciendo normas para la práctica, las cualificaciones, los requisitos de formación continua y las cuestiones disciplinarias.
2. Un técnico veterinario requiere un título de posgrado o licenciatura en tecnología veterinaria, y un especialista requiere de tres a cinco años adicionales de experiencia clínica. Ambos puestos ayudan a los veterinarios licenciados en procedimientos dentales, cuidados de enfermería y tratamiento de afecciones médicas leves, mientras que el especialista puede prestar un apoyo más especializado.
3. Un veterinario licenciado requiere un título de doctorado avanzado y experiencia clínica. Un veterinario licenciado puede realizar todos los niveles de atención veterinaria.
4. Un VPA requiere una maestría. La junta estatal puede determinar las cualificaciones o capacitación adicionales. Un VPA puede realizar tareas y acciones que estén dentro del ámbito de su preparación avanzada y deben llevarse a cabo bajo la supervisión de un veterinario licenciado. El veterinario licenciado es responsable del VPA.
5. El programa de máster necesario para obtener la acreditación VPA no existe actualmente en Colorado; la [Facultad de Veterinaria y Ciencias Biomédicas de la Universidad Estatal de Colorado \(CSU\)](#) está trabajando para crear un programa. El programa de la CSU desarrollaría competencias para el nuevo papel de nivel medio para diagnosticar problemas médicos, realizar cirugías de rutina, y ordenar y realizar pruebas y procedimientos.
6. La [Lincoln Memorial University](#) de Tennessee es la única universidad del país que ofrece actualmente un programa similar. El programa, conocido como Maestría en Atención Clínica Veterinaria, es un programa de maestría totalmente en línea. El programa comenzó en agosto de 2022, por lo que aún no se han visto los resultados.
7. Basándose en los datos de 2024, el USDA ha identificado [15 condados de Colorado](#) con escasez de servicios veterinarios, la mayoría de los cuales son condados rurales o fronterizos. Las [sociedades humanitarias](#) de todo el país también están luchando para contratar veterinarios para la atención necesaria debido a la escasez de trabajadores.
8. La relación entre la deuda de los estudiantes y sus ingresos es [una de las razones](#) de la escasez de veterinarios, sobre todo en las [zonas rurales](#), donde los sueldos son aún más bajos que en las zonas urbanas.

Tarjeta de Puntuación

Equidad Fiscal



Neutral: Esta propuesta no modifica ni altera el código fiscal estatal o local.

Igualdad Racial



Neutral: No está claro cómo esta medida afectaría directamente a los habitantes BIPOC de Colorado, o cómo reduciría las desigualdades de ingresos y riqueza existentes.

Movilidad Económica



Ligeramente Buena: Esta propuesta puede ayudar a los habitantes de zonas rurales a acceder a los cuidados necesarios para sus animales al aumentar la oferta de profesionales veterinarios. Esto, a su vez, puede hacer que la atención veterinaria sea más asequible para los propietarios de animales, lo que reduciría los costes familiares y liberaría recursos financieros que podrían utilizarse de otras formas importantes, como para vivienda o cuidado infantil.



Argumentos a Favor

- La gente de todo Colorado tiene dificultades para acceder a la atención veterinaria, especialmente en las comunidades rurales. La creación de un nuevo puesto de nivel medio, VPA, aumentaría el acceso a la atención veterinaria y permitiría a los veterinarios con licencia delegar tareas a los VPA. Esto, a su vez, permitiría a los veterinarios centrarse en los casos más complejos.

A Favor: Animal Welfare Association of Colorado, The Humane Society of the United States, Larimer Humane Society, Humane Society of the Pikes Peak Region, All Pets Deserve Vet Care, Dumb Friends League



Argumentos en Contra

- Los requisitos de educación y capacitación de la medida son vagos y actualmente no existen programas de maestría para la nueva profesión de VPA en Colorado. Además, un programa de maestría de dos años puede no proporcionar la formación adecuada para realizar cirugías de rutina. La creación de esta nueva profesión no probada podría aumentar el riesgo para los animales.

En Contra: Colorado Veterinary Medical Association, American Veterinary Medical Association, Colorado Association of Certified Veterinary Technicians, Keep Our Pets Safe



Propuesta 130

Financiación de las fuerzas de seguridad

Summary

La Proposición 130 crea el Fondo de Apoyo y Capacitación de Oficiales de Paz dentro del Departamento de Seguridad Pública de Colorado. Si se aprueba, se asignarán \$350 millones de dólares a este fondo para ayudar a los condados y municipios a reclutar, formar y apoyar a los agentes de policía. Este dinero debe complementar, no suplantar, la financiación estatal y local existente. Además, el Estado estaría obligado a proporcionar a los familiares supervivientes de los policías muertos en acto de servicio un millón de dólares en prestaciones únicas por fallecimiento.

Recommendation

Recomendamos votar NO. Al exigir al gobierno estatal que cubra los costes que normalmente sufragan los gobiernos municipales y de condado, la medida obligará a recortar el presupuesto estatal y reducirá la capacidad del estado para invertir en otros servicios de eficacia probada que han demostrado aumentar la seguridad y el bienestar de la comunidad.

Datos Clave

1. Tradicionalmente, la financiación de la contratación y retención de agentes de policía municipales y de condado ha sido [responsabilidad de los gobiernos locales](#). La financiación puede aumentarse a través del proceso normal de asignación presupuestaria, o pidiendo a los votantes que aprueben un aumento de los impuestos locales sobre las ventas o la propiedad.
2. El estado de Colorado proporciona alguna ayuda a los departamentos de policía locales. Sin embargo, esta ayuda suele [destinarse a determinados programas o servicios](#). La legislatura estatal aprobó recientemente [\\$30 millones](#) para aumentar la seguridad de la comunidad. Una parte de esta financiación se destina específicamente a la contratación y retención de agentes del orden.
3. Además de proporcionar cierta ayuda a las agencias locales de aplicación de la ley, el Departamento de Seguridad Pública de Colorado apoya a la Patrulla Estatal de Colorado, a la División de Prevención y Control de Incendios y a la División de Justicia Penal. Para el año fiscal 2024-25, la asignación total del Fondo General del departamento fue de aproximadamente [\\$280 millones](#) de dólares.
4. El personal del Consejo Legislativo estima que la Proposición 130 supondría un coste continuo de \$4 millones de dólares para el gobierno estatal. Este coste continuo se debe a la prestación por fallecimiento proporcionada a los familiares supervivientes de los agentes de policía muertos en acto de servicio.
5. Los departamentos de policía de todo el país ([incluido el de Colorado](#)) están experimentando problemas de retención y contratación. Esto ha provocado una continua escasez de personal.
6. Las investigaciones sugieren que [un mayor número de agentes de policía](#) no siempre equivale a una reducción de la delincuencia. Por el contrario, los investigadores han descubierto continuamente que una vivienda más asequible, mayores oportunidades económicas y conexiones sociales más fuertes son formas fiables de [reducir la delincuencia](#).

Tarjeta de Puntuación

Equidad Fiscal



Neutral: Esta propuesta no modifica ni altera el código fiscal estatal o local.

Igualdad Racial



Mala: Esta medida requerirá recortes de \$350 millones de dólares en programas financiados por el Fondo General del estado, de los cuales los más importantes son la educación K-12 y la atención médica. Nuestra investigación muestra que la inversión en algunas de estas otras prioridades tendría un [mayor impacto](#) en la reducción de las disparidades raciales.

Movilidad Económica



Mala: Al obligar a recortar programas financiados por el Estado como la educación primaria y secundaria, la enseñanza superior y la atención médica, esta medida reduce el impacto de programas que han demostrado mejorar la movilidad económica.



Argumentos a Favor

- Hay escasez de agentes de policía en todo Colorado. Proporcionar financiación estatal adicional a los gobiernos locales con el fin de reclutar y retener a los agentes de policía puede ayudar a abordar temporalmente este problema.

A Favor: Advance Colorado



Argumentos en Contra

- Tradicionalmente, el aumento de las fuerzas del orden municipales y de condado ha sido competencia de las administraciones locales. Si los gobiernos locales tienen dificultades para contratar y retener a los agentes del orden, pueden abordar este problema por sí mismos. No se necesita financiación estatal para resolver este problema inherente al ámbito local.
- Esta proposición no garantiza un aumento de la seguridad pública. Sin embargo, hay otros servicios públicos reconocidos que podrían proporcionar un mayor rendimiento de la inversión que lo que se financia en esta medida electoral. La Proposición 130 limitará las inversiones en estos otros servicios probados.

En Contra: ACLU Colorado, Coloradans for Smart Justice



Propuesta 131

Establecimiento de elecciones primarias con todos los candidatos y elecciones generales con voto por orden de preferencia

Resumen

La Proposición 131 cambia las elecciones para determinados cargos federales y estatales en Colorado. Si se aprueba, se utilizarán unas elecciones primarias o “jungla” con todos los candidatos para seleccionar a los candidatos que pasarán a las elecciones generales para los cargos mencionados. Los cuatro candidatos más votados en las primarias pasarán a las elecciones generales. La votación por orden de preferencia se utilizará para determinar el ganador de las elecciones generales.

Recomendación

Dado que la medida no afecta a los valores que el Bell Policy Center ha identificado para nuestra guía electoral, no nos pronunciamos al respecto.

Datos Clave

1. Esta medida se aplica a las elecciones para los siguientes cargos: senador o representante de los Estados Unidos, funcionarios estatales (por ejemplo: gobernador, secretario del estado de Colorado, Tesorero de Colorado) y senador o representante estatal. La medida no se aplica a otras contiendas partidistas que de otro modo aparecerían en la misma boleta electoral primaria, incluidos los cargos del condado y los fiscales de distrito.
2. Actualmente, Colorado utiliza un [sistema de elecciones primarias](#) abiertas para seleccionar a los candidatos a las elecciones generales. Se permite que un candidato asociado con cada uno de los partidos mayoritarios y minoritarios aparezca en la boleta electoral de las elecciones generales. Al elegir candidatos en las primarias, los votantes sólo pueden elegir candidatos del partido con el que están registrados (por ejemplo: los demócratas registrados sólo pueden votar por candidatos del partido demócrata). Los votantes no afiliados pueden elegir votar en las primarias demócratas o republicanas de cualquier año, pero no en ambas.
3. En la actualidad, los candidatos no afiliados a ningún partido también pueden presentarse a las elecciones generales. Para ello, deben reunir [un determinado número de firmas](#).
4. Actualmente, en las elecciones generales gana el candidato con mayor número de votos. A veces, en contiendas con más de dos candidatos, el ganador de las elecciones generales puede no tener la mayoría de los votos.
5. En las elecciones primarias con todos los candidatos, previstas en esta propuesta, cada uno de los candidatos que se hayan clasificado para la boleta electoral (lo que puede hacerse recogiendo firmas o pasando por las asambleas de los partidos), participará en la misma elección. En la práctica, esto significa que sólo habrá una primaria por carrera, y que varios demócratas y republicanos podrían estar en la misma primaria. Los votantes podrán elegir un candidato en las primarias. Los cuatro candidatos con mayor número de votos pasarán a las elecciones generales. En las contiendas con cuatro o menos candidatos, todos pasarán a las elecciones generales.
6. Según esta propuesta, para las elecciones generales se utilizará la votación por orden de preferencia para elegir al ganador. En la votación por orden de preferencia, los votantes clasifican a los candidatos por orden de preferencia. Para determinar el ganador, se suman los votos de primera opción. El candidato con el menor número de votos de primera opción es eliminado. En la siguiente ronda de cálculos, si la primera opción de un votante ha sido eliminada, su voto se asigna al candidato de su segunda opción. La votación continúa hasta que un único candidato obtiene la mayoría de los votos.
7. Si se aprueba la Proposición 131, no podrá entrar en vigor hasta que 12 municipios, que deben estar situados en condados que cumplan determinados criterios demográficos y de tamaño, hayan optado por utilizar la votación por orden de preferencia. Esto se debe a una disposición aprobada por la [legislatura estatal en SB24-210](#).
8. Como resultado de la acción legislativa, los municipios de Colorado están autorizados a utilizar el voto por orden de preferencia en las elecciones no partidistas. Varios municipios ya han optado por hacerlo, entre ellos [Boulder, Fort Collins y Telluride](#).
9. Dos estados - [Alaska y Maine](#) - utilizan el voto por orden de preferencia en sus elecciones estatales. Tres estados - [Alaska, California y Washington](#) - celebran primarias con todos los candidatos.

10. Las investigaciones sobre el impacto del voto por orden de preferencia en el comportamiento de los votantes son contradictorias. Mientras que algunos estudios han descubierto que el voto por orden de preferencia [confunde a los votantes](#), un estudio realizado en Maine descubrió que esta confusión [puede disminuir con el tiempo](#). Del mismo modo, algunos investigadores han observado que las tasas de voto por orden de preferencia son [más altas entre los residentes blancos y ricos](#). Otros, sin embargo, han señalado que estas diferencias demográficas son [simplemente una continuación](#) de las tendencias de voto que existen en los sistemas de votación utilizados tradicionalmente.
11. [Numerosos estudios](#) sobre el voto por orden de preferencia han demostrado que tiene poco o ningún impacto en la elección de candidatos más moderados, la elección de candidatos más diversos, el aumento o la reducción de la [participación electoral](#), o la reducción de la prevalencia de campañas negativas.

Tarjeta de Puntuación

Equidad Fiscal



Neutral: Esta propuesta no modifica ni altera el código fiscal estatal o local.

Igualdad Racial



Neutral: No está claro cómo esta medida afectaría directamente a los habitantes BIPOC de Colorado, o cómo reduciría las desigualdades de ingresos y riqueza existentes.

Movilidad Económica



Neutral: Esta medida ni promueve ni debilita la movilidad económica de manera significativa. No contribuye claramente a corregir las disparidades socioeconómicas existentes en el estado.



Argumentos a Favor

- Muchos habitantes de Colorado no se sienten bien representados por los principales partidos políticos. A pesar de su descontento, muchos de ellos son reacios a votar a candidatos no afiliados o de terceros partidos porque es poco probable que estos políticos ganen. Mediante la aplicación de un sistema de votación por orden de preferencia en las elecciones generales, los habitantes de Colorado podrían expresar su apoyo a los candidatos de terceros partidos sin temor a desperdiciar su voto.

A Favor: Kent Thiry, Colorado Voters First, Unite America



Argumentos en Contra

- Esta medida añade costos y confusión innecesarios a nuestras elecciones. En lugar del sistema actual de elecciones primarias, los votantes recibirán una boleta electoral para las elecciones primarias generales para ciertas elecciones estatales y federales y una boleta electoral para las elecciones primarias partidistas tradicionales para las elecciones del condado y otras elecciones estatales, o recibirán una boleta electoral que combina las elecciones primarias generales y las elecciones primarias partidistas tradicionales para el Partido Demócrata o Republicano. Además, tanto la votación por orden de preferencia como las primarias para todos los candidatos pueden resultar confusas para los votantes, especialmente para [los de más edad](#). Estas dificultades pueden provocar, sobre todo al principio, una menor participación y un mayor número de boletas electorales que deben desecharse [por errores](#).
- Los sistemas electorales de Colorado son ampliamente reconocidos como el estándar de oro para el acceso y la participación de los votantes. Es demasiado arriesgado transformar nuestro sistema en uno que no ha sido probado y que está siendo promovido por un [único individuo adinerado](#) que ha tenido aspiraciones bien conocidas de postularse él mismo para un cargo.

En Contra: Voter Rights Colorado, Coloradans for Accessible and Secure Elections



2024 GUÍA DE LA BOLETA ELECTORAL

El Bell Policy Center es una organización sin fines de lucro 501(c)(3) que promueve políticas que apoyan la movilidad económica de todos los habitantes de Colorado. The Bell produce esta guía electoral para ayudar a los votantes a tomar decisiones informadas. Más información sobre el Bell Policy Center está disponible en www.bellpolicy.org.