



THE BELL POLICY CENTER

GUÍA DE VOTACIÓN **2021**

WWW.BELLPOLICY.ORG



¡Bienvenido!

The Bell Policy Center El Centro de Políticas de Bell **Guía de votación 2021**

Referencia

Enmienda 78

Requisitos para gastar dinero de custodia

En contra

Proposición 119

Programa de enriquecimiento del aprendizaje y progreso académico

Neutral

Proposición 120

Reducción de la tasa de tasación del impuesto sobre la propiedad e ingresos aprobados por los votantes

En contra

Cada medida se califica en tres valores: equidad fiscal, equidad racial y movilidad económica. Elegimos estos tres porque todos están estrechamente alineados con el trabajo de Bell y nuestra misión organizativa. Cada valor recibe una calificación (muy mala, mala, levemente mala, neutral, levemente buena, buena, muy buena) basada en cómo la medida de la boleta en cuestión afectará estos valores.

Es posible que su condado, ciudad y distrito escolar también tengan medidas en la boleta electoral de noviembre de 2021, así que asegúrese de consultar los recursos locales. [Haga clic aquí para ver otros recursos de votación de la oficina del secretario de estado.](#)



Enmienda 78

Requisitos para gastar dinero de custodia

Resumen

La Enmienda 78 cambiaría la Constitución de Colorado, por lo que todo el dinero que ingrese al estado debe ser asignado por la legislatura estatal. Esta iniciativa afectaría varias áreas donde los fondos estatales son asignados actualmente por miembros no legislativos del gobierno estatal.

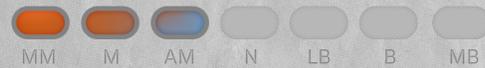
Tarjeta de puntuación



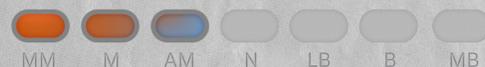
Equidad Fiscal: Neutral



Equidad Racial: Algo malo



Movilidad Económica: Algo malo



Veredicto
En contra

Sí/en Favor de
Yes/For



No/en Contra da
No/Against



Argumentos a favor

- Esta medida promueve la transparencia al requerir que todos los fondos, independientemente de la fuente, pasen por un proceso presupuestario que involucra audiencias públicas y es supervisado por la legislatura.
- Al poner toda la autoridad de gasto en manos de funcionarios públicos elegidos que son directamente responsables ante los votantes de Colorado, esta medida aumenta la responsabilidad por los fondos públicos.

Argumentos en contra

- Algunas fuentes de ingresos afectadas por esta medida se distribuyen al estado para uso inmediato de emergencia (por ejemplo, fondos federales después de un desastre natural). Requerir la aprobación legislativa para el uso de estos fondos podría limitar la capacidad del estado para responder a situaciones de crisis de manera oportuna y eficiente.
- Esta medida reduce el papel de los expertos técnicos para las decisiones presupuestarias que respaldan las operaciones gubernamentales básicas y continuas. Al trasladar estas decisiones a una arena más abiertamente política, nuestro estado corre el riesgo de distribuir fondos de una manera menos efectiva y basada en evidencia.

Factores clave

1. Cada año, la legislatura de Colorado desarrolla un [presupuesto](#) para financiar el trabajo del gobierno estatal. Al desarrollar este presupuesto, se requiere que la legislatura lleve a cabo audiencias accesibles al público.
2. Como es típico en muchos estados, la legislatura no se apropia de todo el dinero que ingresa a Colorado. Algunos de los fondos son asignados por entidades no legislativas y pueden destinarse a la [ayuda de emergencia del gobierno federal](#); necesidades continuas de salud, servicios humanos y educación; acuerdos legales; dinero de transporte; y obsequios, subvenciones y donaciones. Muchos de estos dólares se reservan para agencias y programas específicos, lo que limita la cantidad de discreción estatal sobre cómo se gastan.
3. En el caso de los fondos no asignados por la legislatura, las decisiones de financiación a menudo las toman las agencias estatales, las comisiones independientes designadas o el gobernador.

Recomendación En contra

La transparencia y la rendición de cuentas presupuestarias son importantes; sin embargo, esta medida electoral crea una solución demasiado simplista que podría obstaculizar el uso eficiente y oportuno de los fondos, corre el riesgo de politizar en exceso las actividades estatales en curso y reduce la influencia de los expertos técnicos. Cuando nuestro sistema de presupuestación no produce soluciones oportunas y basadas en pruebas, los habitantes de Colorado más marginados sufren y perdemos oportunidades de realizar inversiones críticas a largo plazo en infraestructura pública. Debemos encontrar soluciones más matizadas que promuevan tanto la transparencia como una presupuestación eficaz. **El Bell Policy Center recomienda un voto en contra.**

Proposición 119

Programa de enriquecimiento del aprendizaje y progreso académico (LEAP, por sus siglas en inglés)

Resumen

La Proposición 119 crearía una agencia estatal independiente, la Autoridad de Aprendizaje de Colorado, para dirigir fondos hacia tutorías, programas extracurriculares y campamentos académicos de verano, dando prioridad a los estudiantes de bajos ingresos para estos servicios. Estos fondos se generarían a través de dos fuentes: aumentar el impuesto al consumo actual del 15 por ciento sobre las ventas minoristas de marihuana en un 3 por ciento en 2022 y un 2 por ciento en 2024, y al desviar \$22 millones anuales de los ingresos de la Junta de Tierras del Estado de Colorado al programa.

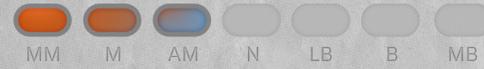
Argumentos a favor

- Las familias más ricas gastan más de seis veces más en programas de enriquecimiento que las familias con menos recursos. Los nuevos ingresos generados por esta medida ayudarían a cerrar las brechas de oportunidades en Colorado que permiten que los estudiantes más privilegiados salgan adelante.
- La expansión de los programas extracurriculares y la provisión de tutoría adicional son formas comprobadas de ayudar a abordar las necesidades

Tarjeta de puntuación



Equidad Fiscal: Algo malo



Equidad Racial: Bueno



Movilidad Económica: Bueno



Veredicto
Neutral

Sí/en Favor de
Yes/For



No/en Contra da
No/Against



educativas, especialmente después de las pérdidas de aprendizaje de COVID-19.

Argumentos en contra

- Colorado ocupa el puesto 47 en la nación en financiamiento por alumno y enfrenta una escasez masiva de maestros en las aulas de todo el estado. Esta medida no abordaría estas fallas de financiamiento sistémicas y desvía aún más dinero de los fondos destinados a apoyar a nuestras escuelas públicas.
- El aumento de los impuestos especiales sobre los productos minoristas de marihuana es un mecanismo potencialmente [regresivo](#) que sobrecarga a los habitantes de Colorado con bajos ingresos para generar nuevos ingresos.

Factores clave

1. Se estima que el nuevo impuesto especial sobre la marihuana generará \$134.2 millones por año para el 2024 (cuando la medida esté completamente implementada).
2. Los ingresos de los impuestos actuales a la marihuana representan menos del 1 por ciento del gasto en educación de Colorado, y todos los fondos se destinan al fondo Building Excellent Schools Today (BEST). El fondo BEST renueva o reemplaza las instalaciones públicas en deterioro, pero no destina dinero a los salarios de los maestros, libros, autobuses o suministros.
3. Para los estudiantes de Colorado de 5 a 17 años, los fondos de LEAP proporcionarían un crédito de hasta \$1,500 anuales para el aprendizaje fuera de la escuela. Las familias podrían elegir de una lista de proveedores locales en áreas como tutoría, servicios adicionales para estudiantes con necesidades especiales y programas de educación técnica y profesional. La Autoridad de Aprendizaje de Colorado aprobaría y certificaría a los proveedores para garantizar que tengan las credenciales adecuadas para operar.
4. Los ingresos de la Junta de Tierras del Estado de Colorado normalmente se dividen entre el fondo BEST y el Fondo Permanente para la Escuela, y los intereses del Fondo Permanente para la Escuela proporcionan fondos para las escuelas públicas. La Proposición 119 distribuiría los ingresos de la Junta de Tierras del Estado de Colorado a tres programas principales en lugar de dos: el fondo BEST, el Fondo Permanente para la Escuela y el programa LEAP. Las estimaciones indican que la reducción en el Fondo Permanente Escolar resultaría en una pérdida de \$48 millones en intereses durante la próxima década, que normalmente se destinarían a fondos para escuelas públicas.

Recomendación

Neutral

Aumentar los impuestos del “pecado” sobre las ventas minoristas de marihuana es una solución insostenible para las deficiencias educativas de Colorado, y aunque la Proposición 119 haría las inversiones necesarias en nuestro sistema educativo, también obligaría a los habitantes de Colorado a renunciar a la modernización de nuestro código fiscal para lograr sus beneficios potenciales. Si bien abordar las brechas de rendimiento entre los estudiantes de bajos ingresos y sus compañeros más ricos es un objetivo importante, depender de los impuestos especiales evita los principales problemas de financiación sistémica que debemos abordar como estado. **El Bell Policy Center está neutral.**

Proposición 120

Reducción de la tasa de tasación del impuesto a la propiedad y cambio de ingresos aprobado por los votantes

Resumen

Esta medida reduciría la tasa de tasación en propiedades residenciales multifamiliares del 7,15 por ciento al 6,5 por ciento y reduciría la tasa de tasación no residencial para propiedades de alojamiento del 29 por ciento al 26,4 por ciento. Esto permitiría a Colorado retener \$25 millones por encima del límite de TABOR durante cinco años para la exención de impuestos a la propiedad de viviendas para veteranos mayores y discapacitados, que reduce la cantidad que algunos propietarios mayores pagan en impuestos a la propiedad.

Tarjeta de puntuación

Equidad Fiscal: Muy malo

MM M AM N LB B MB

Equidad Racial: Malo

MM M AM N LB B MB

Movilidad Económica: Malo

MM M AM N LB B MB

Veredicto

En contra **Sí/en Favor de** Yes/For **No/en Contra da** No/Against

Factores clave

1. [El Proyecto de Ley del Senado 21-293](#) creó clasificaciones de propiedades adicionales, que limitan el alcance de la Propuesta 120 y redujeron temporalmente las tasas de tasación. Debido a esto, la reducción de la tarifa residencial propuesta solo afectaría las propiedades residenciales multifamiliares, como apartamentos y condominios. La tarifa no residencial solo afectaría el alojamiento, como los hoteles.

| Tipo de propiedad | Tasa de evaluación según SB21-293 para 2022/2023 | Tasa de evaluación según la propuesta 120 |
|----------------------------------|--|---|
| Residencial Multifamiliar | 6.80% | 6.50% |
| Residencial para una familia | 6.95% | 6.95% |
| Propiedad Agrícola | 29% | 29% |
| Propiedad de alojamiento | 29% | 26.4% |
| Otra propiedad comercial | 29% | 29% |

2. Colorado probablemente perdería [\\$45 millones](#) en ingresos públicos solo en el primer año, con pérdidas crecientes con el tiempo, según las estimaciones más recientes [que dan cuenta de los cambios recientes en la ley estatal](#).
3. Los impuestos a la propiedad varían según el condado. La tasa de tasación es la cantidad del valor de una vivienda que se puede gravar. El impuesto total que paga un propietario se determina multiplicando la tasa de tasación por la tasa de impuesto local de su condado, también conocida como tasa de molienda.
4. Los impuestos sobre la propiedad son [una fuente de financiación clave para las escuelas](#), los departamentos de bomberos, los departamentos de policía y los servicios de salud mental.

Argumentos a favor

- Dado el aumento de los valores de las viviendas en Colorado, la reducción de las tasas de tasación ayudará a más habitantes de Colorado a pagar menos de lo que pagarían en impuestos a la propiedad de otra manera.
- Los ahorros en impuestos proporcionarán el alivio de costos de vivienda necesario para algunos propietarios de Colorado a medida que el costo de vida en Colorado continúa aumentando.
- Incluso con tasas de tasación más bajas, ciertos condados con un valor de propiedad en fuerte aumento continuarán registrando ingresos por impuestos a la propiedad en aumento.

Argumentos en contra

- Esta reducción de la tasa de evaluación se aplicaría a todas las comunidades, independientemente de sus circunstancias únicas, y es una reducción permanente que solo una votación estatal podría revertir.
- Si se aprueba, esto resultaría en una reducción de los ingresos locales para las escuelas en al menos \$14.1 millones en 2023-2024.
- Los beneficios de esta medida se sentirían de manera desigual en todo el estado. Millonarios, multimillonarios y propietarios de segundas viviendas fuera del estado verían enormes ahorros fiscales. Sin embargo, el propietario promedio verá retornos mucho menores, si es que los hay.
- Los inquilinos, que tienen más probabilidades de tener ingresos más bajos y ser personas de color, tendrían menos probabilidades de ver ahorros, ya que el recorte está destinado principalmente a beneficiar a los propietarios. Hay poca o ninguna evidencia que sugiera que los inquilinos se beneficien monetariamente de los recortes de impuestos a la propiedad.

Recomendación **En contra**

La reducción de las tasas de tasación podría proporcionar un alivio a corto plazo para algunos propietarios, pero los costos a largo plazo dañarán de manera desproporcionada a las comunidades de ingresos bajos y medios y las comunidades de color. Los efectos variarán enormemente de una comunidad a otra. No todos los condados han experimentado el mismo aumento en las valoraciones de las viviendas, por lo que la reducción de la tasa de evaluación podría reducir drásticamente la financiación necesaria para servicios clave. La solución es un alivio específico, no un recorte general que dañará a muchos en beneficio de unos pocos. Una reducción permanente en las tasas de evaluación dañará a las comunidades, sin brindar suficiente alivio a quienes más lo necesitan. **El Bell Policy Center recomienda un voto en contra.**